

第2次総合計画基本計画（素案）への主な意見一覧表

No.	基本目標	前回基本計画(素案)頁	意見内容(概要)	担当部
1	基本目標(共通)	全	基本計画(素案)の基本目標ごとの最初のページに基本構想の37ページから始まる、具体的な文言(箇条書き)を記載してはどうか。	秘書企画課
2	基本目標(共通)	全	市民に分かりやすくするため、専門用語の説明を記載してはどうか。	秘書企画課
3	基本目標(共通)	全	「市民満足度」と「成果指標」等の見方が分かりづらいので、最初に基本計画の見方の説明を入れてほしい。	秘書企画課
4	基本目標(共通)	全	市民満足度の目指す方向性について、表など頁の見方説明を別途追記する際に、重要施策以外への予算投入に関して、選択と集中による濃淡を見え化した方が市民等に理解されやすいことから、矢印の凡例等の記載をしてはどうか。	秘書企画課
5	基本目標(共通)	全	「市民満足度」で「めざす方向性」が全て上向き矢印であるため、情報として意味がない。他の手法を考えたらどうか。	秘書企画課
6	基本目標(共通)	全	成果指標の中には、下がった方が良い指標がある。市民満足度にあるような目指す方向性を入れてはどうか。	秘書企画課
7	基本目標(共通)	全	「施策目標に対する市民満足度」で、「現状値」欄の満足度が%で表記されていますが、「目指す方向性」欄も%の表記を入れてはどうか。	秘書企画課
8	基本目標(共通)	全	「施策と概要」の重点施策の表示について、「(重)」の表現では、分かりにくいので、分かりやすい表現の工夫をしてはどうか。	秘書企画課
9	基本目標(共通)	全	「施策と概要」と「成果指標」を関連付けた方がわかりやすい。今回の策定で重視している施策等の検証可能性を保持する上でも重要と考える。	秘書企画課
10	基本目標(共通)	全	成果指標の現状値は2017年度時点ですらよいのでしょうか？どこかで明記するべきでは？	秘書企画課
11	基本目標(共通)	全	関連計画の記載の仕方にばらつきがある。また、課が異なるものが含まれる場合は、課ごとに改行した方がわかりやすいか？	秘書企画課
12	基本目標(共通)	全	10年計画ですが、短期間例えば、3年で出来る事などを記載してはどうか。	秘書企画課
13	基本目標(共通)	全	施策目標ごとに「目指すべきまちの姿」と「市民等との協働による取り組み」について記載にばらつきがある。総じて市民とのコミュニケーションができていないセクションが書かれていない。そういう部門については、市民的な立場に立つ外部の人間がヒアリングをすることによって、言葉を引き出すことを助けてあげる必要があるのではないか。	秘書企画課
14	基本目標(共通)	全	できうる限りでよいが、「現状・課題」と「施策と概要」も関連付けた方がわかりやすい。(少なくとも記載の順番はそろえるのがよい。)	総務部・民生部 開発部・教育部
15	基本目標(共通)	全	「現状・課題」欄の記載について、一般論が多く記載されており、市民が知りたい弥富市の現状等についての記載が少ない。具体的な名称、箇所数、開催回数などを記載してはどうか。"～を行っていく必要がある"などの表現について、現状行われているかどうかわからない。	総務部・民生部 開発部・教育部
16	基本目標(共通)	全	「施策と概要」欄は、比較的具体的な記述が多いが、数量がないと分からない。数量は「成果指標」にもれなく表現する必要があるのではないか。	総務部・民生部 開発部・教育部
17	基本目標(共通)	全	「成果指標」について、例えば、歴史民俗資料館の入館者数でいえば、単年で様々な変動要因があるようなものは、過去5年間の平均とすべきでないか。また、このように過去5年間の平均や5年間の累積のような形で記載するように「実績値」及び「目標値」の記載の工夫をしてはどうか。	総務部・民生部 開発部・教育部

18	基本目標(共通)	全	例えば、P56「成果指標」の現状値・目標値の市道改良率「47.5」や「48.4」などと表記してあるが、市民には、数字の意味がわかりにくいいため、他の成果指標についても、見せ方について工夫をしてはどうか。	総務部・民生部 開発部・教育部
19	基本目標(共通)	全	「施策と概要」の重点施策の表示について、予算の大小に関係なく市民が求めているものや、市が重要視している事業については、(重)を付けたらどうか。(コミュニティバス、消防・防災、財政の健全化など)	総務部・民生部 開発部・教育部
20	基本目標(共通)	全	重点施策について基本計画のコンセプトである「市民主体」、「弥富市らしさ」を尊重した重点施策を設定してはどうか。特に、「環境」の分野。	総務部・民生部 開発部・教育部
21	基本目標(共通)	全	「わたしとみんなの未来計画(基本構想(素案))」の19ページに記載されている、「不満足度」の高い数値の施策も「重点施策」として取り組んでは、どうでしょうか。	総務部・民生部 開発部・教育部
22	基本目標(共通)	全	重点施策は、予算のかかるものだけでなく、実施した市民アンケートの結果から、重要度が高いものも対象にすることが望まれる。	総務部・民生部 開発部・教育部
23	基本目標(共通)	全	庁舎が新たにできることで、庁舎に関する記載を加えてはどうか。	総務部・民生部 開発部・教育部
24	基本目標(共通)	全	「施策・概要」の文章において、第1次の総合計画と同じ、もしくは、一言付けた程度の文章が散見される。結果的に同じ文章になることも多いと思われるが、少なくとも10年前と比べて、人口減少、自然災害、子育て政策、施設の老朽化など変化やその度合いの進行など、変わっている部分も多い。極力、現状・課題の文章に対応した記述や、弥富市における現状に対応した内容にするなど、再考してはいかがか？	総務部・民生部 開発部・教育部
25	基本目標(共通)	全	施策の文章に「～努めます」が散見されます。施策を進めることが重要で、そのために努める(努力)ことは当然のことですし、市側の「逃げ」の姿勢として捉えかねないので、表現としては避けるべきかと考えます。	総務部・民生部 開発部・教育部
26	基本目標(共通)	全	基本構想(素案)では、年月日の表記が、例えば「平成29(2017)年年10月から…」または、元号が定まっていないものは、「2026年6月…」となっているが基本計画(素案)も統一するべきではないか。	総務部・民生部 開発部・教育部
27	基本目標(共通)	全	例えば災害や交通安全など、同類もしくは関連する施策が複数の基本目標に跨っている。行政活動の有効性、効率性の観点からは、横の連携も重視されるので、各施策に関連する施策を記載してはどうか？	総務部・民生部 開発部・教育部
28	基本目標(共通)	全	各施策目標毎に、施策レベルの最後の項目で、「防災・復旧・復興対策の整備」を追加すること。	総務部・民生部 開発部・教育部
29	基本目標1	1	施策目標1の「消防・防災対策の推進」の名称を「総合的な防災減災体制の確立」と変更してはどうか。	総務部
30	基本目標1	1	施策目標1の「消防・防災対策の推進」について、木曾川下流の水防協議会や広域避難に関する協議会など巨大災害についての様々な動きが記載されていないが、それでよいか。	総務部
31	基本目標1	1	基本目標5-3「治水対策の充実」との連携を記述してはどうか。	総務部
32	基本目標1	1・2	自助について、住宅の耐震化、家具の転倒防止が挙げられるが、それについて特段記載はなく、p64の都市計画課の部分で記載がある。関連性はあるのか。	総務部
33	基本目標1	1・2	成果指標の「津波・高潮緊急時避難場所の指定箇所数」について指定するだけでは意味がない。避難場所の高さを精査し、指定の適切さをチェックすることが盛り込まれるべきではないか。	総務部
34	基本目標1	1・2	成果指標の「自主防災組織の結成数」とあるが結成した数ではなく、避難訓練の実施回数や、それに対する行政支援を記載してもいいのではないか。	総務部
35	基本目標1	1・2	”救命率の向上”が施策にあって成果指標として救急救命士の養成、AEDの設置、救命講習会の開催などがあってもいいのではないか。	総務部

36	基本目標1	1・2	地域防災計画の見直しや実効性について踏み込んだ記述をしてほしい。	総務部
37	基本目標1	1・2	「現状・課題」に、弥富市における南海トラフ地震及びスーパー伊勢湾台風の被害想定を具体的に記載してはどうか。	総務部
38	基本目標1	1.2	ここ十年でも全国で震災、風水害など、自然災害が多発している。ゼロメートル地帯で過去に大きな災害も経験している弥富市においても、その対策が最重要であり、市民アンケートにおいても最も必要と捉えている課題である。特に一番最初にでてくるので、もう少し記述を補足してはどうか（既に防災に関する様々な計画があり、記載する内容は多いと思われる。）今回の総合計画の指標としている人口を維持することにおいても、弥富市に住もうとする方の最大の懸念事項である低い土地、震災の脅威に対する対策は、現住民を含めて重要である。	総務部
39	基本目標1	2	総合的な防災減災体制の確立から、災害対策事務事業、防災訓練事業、防災施設管理事業を独立させる。 自主防災組織等の充実についても、避難行動要支援者登録台帳整備事業を独立させる。 それ以外にも地域防災計画の充実、防災教育などを実際に聞き危機管理課が実施している業務については項目を立てる必要があります。	総務部
40	基本目標1	3	「市民等との協働による取り組み」の記載中で「地域のイベント等と連携した…」について、もう少し具体的に記載してはどうか。	総務部
41	基本目標1	3	現状・課題1：本市の現状は？このような犯罪が起きているのか？	総務部
42	基本目標2	11・12	「現状・課題」の中に、発達が気に子どもや障がいのある子ども等に対するの支援について記載がされていない。P19の障がい者支援で記載されているが、それでよいか。	民生部
43	基本目標2	12	P12の(5)子供の交通安全の施策の概要が、P4の交通安全に関する啓発等の推進と内容が同じだが、それでいいか。また、P12の関係課に学校教育課がないが、それでいいか。	民生部
44	基本目標2	12	成果目標1：現状値より高い目標値が設定されているが、現状、一時保育を利用できないケースがあるということか？	民生部
45	基本目標2	12	児童課と都市計画課で公園の記載が違うが、市民には、区別がつかないので、記載に工夫をしてはどうか。	民生部
46	基本目標2	13	現状・課題3：地域包括ケアシステムの現状は？	民生部
47	基本目標2	13	現状・課題の1)の文章の末尾に「～ピークを迎えます。」とありますが、何のピークか明記した方がよい。	民生部
48	基本目標2	13	「現状・課題」1) 「…ピークを迎えます」とあるが、何がピークをむかえるのかははっきりしていないので、明確にする必要がある。 ・高齢者(65歳以上)数のピークは、団塊ジュニアが65歳以上となる2040年頃。 ・2025年という年は、「2025年問題」と言われ、福祉の分野では強く意識されている。団塊の世代が2025年頃までに後期高齢者(75歳以上)に達する事により、介護・医療費などの社会保障費の急増が懸念される年である。	民生部
49	基本目標2	13・14	「現状・課題」について、高齢者支援をどのように生き生きと暮らしてもらうかという観点から記載をしてはどうか。また、高齢者の孤立化の防止についての記載をしてはどうか。	民生部
50	基本目標2	14・19	「高齢者支援の充実」と「障がい者支援の充実」で、P4記載の防災時の要支援者登録台帳の連携を記載してはどうか。	民生部
51	基本目標2	15	「成果指標」の福寿会会員数が現状値より目標値が減少しているが、市民には分かりづらいので、見せ方を工夫してはどうか。	民生部
52	基本目標2	15	「成果指標」のシルバー人材センター会員数、緊急通報システム利用者数、寝具洗濯消毒サービス申請者数などが2013年度目標値と2018年度目標値が同じ値となっているが、それでいいのか。	民生部

53	基本目標2	15	「成果指標」要介護認定者数について、記載は必要か。	民生部
54	基本目標2	15	成果指標で2023年と2028年とで同じものがあるが、本来、事業の実施に伴い成果をあげてゆくものであるので、上限等(維持をすることが目標の場合も含む)で制約がある場合を除き、再考の必要があるのではないか。他の成果指標も同様。	民生部
55	基本目標2	17	「現状・課題」7) 「緊急医療対策として広域的に行うこと」は、「地域医療体制の更なる充実」の例示となっているが、何を意味するのかよくわからない。	民生部
56	基本目標2	17・18	「成果指標」に1人当たりの国民健康保険の1人当たりの医療費を追加してはどうか。	民生部
57	基本目標2	18	「施策と概要」(4) 「歯科健診及び歯周病検診、歯科教室・歯科相談の実施など」→「歯科健診・歯周病検診及び歯科教室・歯科相談など」に修文してはどうか。	民生部
58	基本目標2	18	「施策と概要」(5) 「二次救急病院」はどここの病院を想定しているのか。また、弥富市として二次救急病院に対してどんな支援をするのか。	民生部
59	基本目標2	18	がん検診の種類別に数字を記載しているが、他とのバランス(1施策 1もしくは2指標)を考慮してまとめてもよいのでは？	民生部
60	基本目標2	18	成果目標2:現状値より2020年度の目標値が低いのはなぜか？	民生部
61	基本目標2	23	協働による取組について、防災・防犯は基本目標1になるので、ここで本来記載する福祉についてのみの記載として方がよいのでは？	民生部
62	基本目標2	23・24	生活困窮者についての記載がないが、自立支援の取組を含めて記載してはどうか。	民生部
63	基本目標3	27・28	「現状と課題」に学校施設の安全点検等に関する記載がない。(ブロック塀の点検など)	教育部
64	基本目標3	28	「施策と概要」に主権者教育についての記載がないが、それでいいのか。	教育部
65	基本目標3	28	(1)の「施策・概要」について、幼稚園がでてくるが、関係課に児童課は不要か？	教育部
66	基本目標3	30	成果指標の特別支援教育支援委員の勤務時間の数値の意味が、分かりづらいので、説明が欲しい。	教育部
67	基本目標3	31.32	現状・課題で「ハード・ソフト面からの総合的・・・」の記載があるが、「施策と概要」では、ソフトの記載はあるが、ハードの記載がないがそれでいいのか。	教育部
68	基本目標3	31.32	「現状と課題」に循環型の生涯学習システムの確立が必要であるという書きぶりをしてはどうか。生涯学習のアドバイザーの導入の検討はどうか。	教育部
69	基本目標3	33・34	小学生の体力低下に対する対策について、記載してはどうか。	教育部
70	基本目標3	34	「なぎなた」について、もっと踏み込んだ記載をしてはどうか。	教育部
71	基本目標3	34	「成果指標」で現状値と目標値の記載で、百単位や千単位等になっているが、それでいいのか。	教育部
72	基本目標3	34	「成果指標」で年間利用者数と団体加入者数の表現で、何の年間利用者か、何の団体加入者か詳しく記載してほしい。	教育部
73	基本目標3	35・36	「市民等との協働による取り組み」の記載に地域の事や市民協働の記載がない。	教育部
74	基本目標3	37・38	引きこもり、不登校などの方に対しての居場所づくり(サブスクール)を市民と行政の連携により設置することを記載してはどうか。また、地域のリーダーになるような人材育成の記載も入れてはどうか。	教育部
75	基本目標3	38	成果指標について「施策・概要」の(2)や(3)に対応する指標の設定はできないか？(講座の開催回数やボランティア活動など)	教育部

76	基本目標4	41～42	・「現状・課題」3)に耕作放棄地の発生が懸念されると指摘されているが、それに対応する対策が「施策と概要」の中で述べられていない。 ・「施策と概要」(7)「イベント等で金魚を展示しPRすることにより振興に繋げ」とあるが、イベント等のみで振興につながるほどの効果が見込めるのか。また、金魚産業の法人化については昨年度の政策提言で出された内容だが、これについて具体的に検討していただいたかどうか。	開発部
77	基本目標4	42	弥富市において、金魚は全国に誇れる唯一といってもよい特産品であることから、市としても積極的にPRしてほしい。また、継続して外部にPRしてゆくだけでなく、弥富市民に対しても積極的にPRしてほしい。	開発部
78	基本目標4	45	「現状・課題」7) 「産業の効率化」に対応した「施策と概要」が欠けているのではないか。	開発部
79	基本目標4	45～46	・「施策と概要」(1)「市内での創業支援体制を整備」とあるが、具体的にどのように行うのか。行政が主導するのか、或いは地域団体やNPO等との連携なのか。	開発部
80	基本目標4	46	「現状・課題」にも挙がっている事業承継についても施策で触れてみてはいかがでしょうか？	開発部
81	基本目標4	46	P59、60の市街地の整備のところでも関連するが、JR・名鉄の駅前整備は商業においては大きなチャンスであり、それが駅前の発展にもつながります。それについての記載をはいかがでしょうか？(もしくはP60で記載するか)	開発部
82	基本目標4	46	「施策と概要」の(3)で「優良企業」としているが、「優良企業」の定義は何か？特になければ、「優良」は無くてもよいと思われる。	開発部
83	基本目標4	46	成果指標に「施策と概要」の(1)と(3)に対応するものを記載してはいかがでしょうか？(誘致件数や増加件数)など	開発部
84	基本目標4	46	「施策と概要」(1)商工会の育成で、「育成」という言葉に違和感を感じます。(商工会側として市に育成されているつもりはない。)また、創業支援体制だけでなく、事業承継についても記載が必要と感じます。	開発部
85	基本目標4	47～48	・「市民等との協働による取り組み」で「市民参加によりイベントを充実させ」とあるが、「参加」にとどまるのであれば協働ではない。市民主導によるものがあってもよいのではないか。また、各地域において観光ボランティアガイドなどは活用できないか。 ・「施策と概要」(2)で、観光協会との連携の例として他に特産品、土産物、名物料理などの開発・PRなどは盛り込めないか(大学や市民団体との連携も可能では)。 ・「スイートハートプロジェクト」については記述がないが、なぜか。	開発部
86	基本目標4	48	成果指標にイベント等を実施した回数や参加者数を入れてはいかがでしょうか？	開発部
87	基本目標4	48	・「施策と概要」(2)観光・レクリエーション資源の充実・活用で、充実・活用することによって、どのような事が期待できるのか、また、市の活性化に対してどのように寄与するかが、明確になっていないように思います。基本構想(素案)の段階では、必要ないかもしれませんが、今後の実施計画では何故行うのかの記載が必要ではないでしょうか。 ・成果指標「観光入込客数」は、何の数値ですが、その他出典の分かりにくいものは、別に記載が必要かと思えます。	開発部
88	基本目標4	48	やとみ恋めぐりや木祖村との連携をさらに進める計画はないのか？	開発部
89	基本目標4	49～50	・「成果指標」として、雇用対策にかかる指標は提示できないのか(例えば就労支援や就職相談の結果、雇用に至った件数など)。	開発部
90	基本目標4	50	「施策と概要」(1)と(2)に対応した施策はないか？	開発部
91	基本目標5	53	施策目標5・上下水道の充実の「現状・課題」に下水道事業は、相当の事業量があり、財政に相当の影響があるので、全体の事業期間や事業費、年間の管理費等を具体的に記載してはどうか。	開発部

92	基本目標5	53～54	・「施策と概要」(1)に公共下水道の整備が記載されているが、この整備率は指標化されないのか。 ・「成果指標」として、他に老朽管の更新率や、収支比率などは指標化されないのか。	開発部
93	基本目標5	54	「施策と概要」の(3)の会計移行は31年度中には終了予定となるが、成果指標の設定を含め総合計画の期間のほとんどが関係ないことになる。別の事業、成果指標の設定はできないか？	開発部
94	基本目標5	54	関連計画に弥富市ではないが、水道ビジョンは記載できないか？	民生部
95	基本目標5	55	施策目標5・道路交通網の充実の「現状・課題」に路線名や距離などを具体的に記載してはどうか。	開発部
96	基本目標5	55	都市計画道路の→都市計画道路を では？	開発部
97	基本目標5	55～56	・「現状・課題」1)「都市計画道路」とあるが、用語説明が必要ではないか。 ・同2)2行目「今後は都市計画道路の」→「今後は都市計画道路を」 ・「市民等との協働による取り組み」において、地域や市民団体等との連携によるコミュニティバスのあり方(ニーズを踏まえたルート開発など)は検討されないのか。 ・「成果指標」として他に幹線道路の整備率などは指標化されないのか。	開発部
98	基本目標5	56	コミュニティバスは、市民アンケートでも重要性が高かったのので、関連する施策を含め重点施策としてはいかがでしょうか？また成果指標の設定も必要ではないでしょうか？	総務部
99	基本目標5	56	施策目標5・道路交通網の充実の「成果指標」にコミュニティバスの運行距離、利用人数等を記載してはどうか。	総務部
100	基本目標5	56	コミュニティバスは、市民アンケートでも重要性が高かったのので、関連する施策を含め重点施策としてはいかがでしょうか？また成果指標の設定も必要ではないでしょうか？	総務部
101	基本目標5	56	防災の観点から道路の防災対策として「尾張大橋の架け替えでの緊急性」について述べること。	開発部
102	基本目標5	56	56ページ「施策と概要」(5)で「および」を使用し、59ページ「現状・課題」2)では「及び」を使用しているが、「及び」で統一すべきである。	開発部
103	基本目標5	56	基本構想(素案)の14ページで2)南北に長い地形による居住環境の差異として、市の課題として掲げているが、基本計画(素案)では、そのあたりの事が記載されていない。	総務部
104	基本目標5	57	施策目標5・治水対策の充実の「現状・課題」にを幹線排水路の整備延長や、津波・高潮緊急時避難場所の指定箇所数等を具体的に記載してはどうか。	開発部
105	基本目標5	57～58	・「市民等との協働による取り組み」に、自助・共助の徹底のため地域防災活動の推進に関する事は記載されないのか。	開発部
106	基本目標5	59	現状・課題4:「新市街地の整備が検討されています」とあるが、p.60の施策と概要にはなぜ「新市街地」が出てこないのか？	開発部
107	基本目標5	59～60	・「現状・課題」4)において、市の顔としての駅前の魅力づくり(景観整備)は記載されないのか(市民の実用性・利便性向上と併せて)。	開発部
108	基本目標5	60	施策目標5・市街地の整備「現状・課題」にJR名鉄弥富駅自由通路に数十億円事業費が見込まれる。具体的な記述をしてはどうか。また、通路が津波避難場所や防止アセンターになるかどうかを具体的に記載してはどうか。	開発部
109	基本目標5	60	成果指標のうち「生産緑地」について、生産緑地の説明(他や公園と棲み分け)とともに 目標値が減少していくことに対する説明を記載してはどうか。	開発部

110	基本目標5	60	「施策と概要」(3)市街地緑地の保全 生産緑地の保全の目的は、「良好な都市環境を確保するため、農林漁業との調整を図りつつ、都市部に残存する農地の計画的な保全を図る」ことにあるのだから、「市街地の整備を進める」ための施策とすることに若干違和感があるが、仮に、生産緑地を保全することが市街地の整備に資するものである場合は、これに対応した「現状・課題」も記載すべきである。	開発部
111	基本目標5	61	施策目標5・公園・緑地の充実の「現状・課題」に具体的な数量を記載してはどうか。	開発部
112	基本目標5	62	施策と概要:「老朽化が進む公園施設」の整備に関する成果指標を設けるべきではないか?	開発部
113	基本目標5	62~63	・「市民等との協働による取り組み」において、地域・学校・市民団体等との協働・連携により市民が利用しやすい公園づくり(緑化再整備)といったことは検討されないのか(例えば緑化サポーター制度のようなもの)。	開発部
114	基本目標5	63	施策目標5・住環境の整備の「現状・課題」に具体的な数量を記載してはどうか。	開発部
115	基本目標5	63~64	・「現状・課題」について、この分野の施策についてはとりわけ他の分野の施策との連携が重要ではないかと考えられるが、そうした書きぶりが見られない(例えば道路・交通網の整備や、子育て支援策としての住宅に関する優遇制度創設、空き家対策として固定資産情報にかかる税務部門との連携など?)。	開発部
116	基本目標5	64	「施策と概要」の(1)と(3)の成果指標は設定できないのか?	開発部
117	基本目標5	64	施策と概要3:「空家対策」に関する成果指標を設けるべきではないか?	開発部
118	基本目標5	65~66	・「施策と概要」(2)港ならではのロケーションを生かした親水・レクリエーション機能の充実については、市民協働できる余地があるのではないかと。また、成果指標の設定はできないのか。	総務部
119	基本目標5	66	成果指標の設定はできないのか?	総務部
120	基本目標6	69~70	・行財政改革の推進に関して、具体的な施策と概要が示されていないように思われる(行政改革に関する外部委員会の活用等)。成果指標に開催回数を挙げてもよいのではないかと。 ・「成果指標」について、他に財政調整基金の基金現在高比率は指標化されないのか。	総務部
121	基本目標6	71	関連計画に指針や方針が含まれているが、他の箇所との記載の内容と整合しているか?(他では記載されていないように思われるが。)	総務部
122	基本目標6	73	施策(2)はP50(2)に含まれることではないでしょうか?	総務部
123	基本目標6	73~74	・「施策と概要」(1)について、「多様な分野における市民参画・協働の促進」だけでなく、さらに進めて、多様な主体による政策ネットワーク化の推進(行政はファシリテーター役)まで視野に入れてもよいのではないかと。 ・同(2)地域活動拠点施設の確保についてはぜひ実現していただきたく、商店街の空き店舗の活用などを検討されてはどうか。 ・「成果指標」地域活動拠点施設数が2023年度、2028年度ともに1なのは少ないのではないかと。	総務部
124	基本目標6	75	「施策と概要」(3)男女間の暴力の根絶に向けた取り組みの推進これに対応した「現状・課題」が欠けているのではないかと。 ・「あいち男女共同参画プラン2020」を見ると、重点目標として、「男女共同参画社会に向けての意識改革」及び「あらゆる分野における女性の活躍の促進」の他に、「安心して暮らせる社会づくり」という項目があり、その基本的施策の1つに「女性に対するあらゆる暴力の根絶」がある。	総務部

125	基本目標6	75～76	<p>・「施策と概要」(2)ワークライフバランスの実現に向け…とあるが、具体的にどのように行うのか。実効性を高めるためには、男性のワークライフバランスの実現とそれを可能にするために事業所の理解が必要になると思われるため、例えば優秀な取り組みを実践したところに対して行政が表彰を行うなど、事業所に具体的に働きかけてはどうか。</p> <p>・「成果指標」審議会等への女性の登用率について、この指標では特定の参加者に限定される可能性もあるため、この指標よりは庁内の女性管理職の数(割合)や、市内の事業所におけるワークライフバランスに関する徹底に関する指標のほうが望ましいのではないか。</p>	総務部
126	基本目標6	76	施策(2)はP50(2)に含まれることではないでしょうか？	総務部
127	基本目標6	81～82	<p>・「現状・課題」8)において、多文化共生という語が入っていないのはなぜか。国籍にかかわらず誰もが暮らしやすいまちの実現、そのための地域における住民間のコミュニケーションと相互理解の促進が今後必要ではないかと考えられるが、このことに関して施策と概要にも記述がない(コミュニティの強化の項目として記述するか?)。</p>	総務部
128	基本目標6	83～84	<p>・「目指すべきまちの姿」として、地域の課題を住民自らが解決できるという住民自治の充実にまで言及されていてもよいのではないか。</p> <p>・「市民等との協働による取り組み」において、コミュニティだけでなくNPOや市民団体などのテーマ型組織との連携もコミュニティの場で行われてもよいのではないか。</p>	総務部
129	基本目標6	85～86	<p>・情報公開と文書管理は両輪となる政策だと考えられるが、この項目の中で文書管理についてはまったく言及されていないが、なぜか。</p>	総務部