

弥富市事務事業評価シート 平成28年度実施事業対象

PLAN	No.	42	5	事務事業名	農村多目的センター管理運営事業	細事務事業名	農村多目的センター管理運営事業	公的関与	2	シート作成日	平成29年6月30日					
	課名	農政課		グループ	基盤整備		担当課長名	安井耕史		シート作成者名	伊藤一幸					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input checked="" type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託					
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等					
	総合計画	政策目標	5 豊かで活力に満ちたやとみ				実施計画		事業の開始・終了							
		施策項目	農水産業の振興				<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~	平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
		主要施策					<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等							
	個別計画															
	事業の目的	対象(誰を・何を)					意図(どういう状態にしたいのか)									
		農村多目的センターを利用する住民					センターを快適に利用してもらうよう適正な維持管理を図ります。									
事業の内容	<ul style="list-style-type: none"> 施設利用許可申請に対し、利用内容の確認を行い許可書等を交付します。 施設の保守点検業務を委託します。 															
成果指標	①	指標名	利用者数				②	指標名								
		指標設定の考え方	センターの利用者の増を図ります。					単位	人	指標設定の考え方						
		実績	10,860	実績	9,327	目標		11,000	目標	11,000	実績		実績		目標	
		目標	11,000	目標	11,000	目標			目標		目標		目標		目標	
		指標設定の考え方						単位		指標設定の考え方						
DO	予算費目	会計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	7	農業振興施設費		
	直接事業費	平成 27 年度決算額			平成 28 年度決算額			平成 29 年度予算額								
		国・県支出金	千円			千円			千円							
		地方債	千円			千円			千円							
		その他特定財源	559 千円			547 千円			552 千円							
		一般財源	2,984 千円			2,849 千円			4,613 千円							
	計(A)	3,543 千円			3,396 千円			5,165 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.137 人			0.137 人			0.137 人							
		臨時職員工数・経費	0.690 人	1,104 千円		0.690 人	1,104 千円		0.690 人	1,104 千円						
		全体事業費(A+B)	5,592 千円			5,445 千円			7,214 千円							

		チェック項目					一次評価			一次評価の説明			二次評価		
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	はい	いいえ		はい	いいえ		はい	いいえ	
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	申請に対する許可事務であり、農業の振興と農村生活の改善を図るため必要です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	農村地域の拠点として、レクリエーション等の活動の場として利用されています。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	農村地域のコミュニケーションの場として利用が図られます。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている								
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない								
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している								
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している								
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	適正な維持管理が求められます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ				
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	限られた維持管理費内で、いかに適正な維持管理の充実を図るのが課題です。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見) 指定管理者制度を視野に入れ維持管理方法等を検討する必要があります。								
	課題解決のための改善計画	維持管理の内容及び方法の検討を行います。													
	備考														