

弥富市事務事業評価シート 平成28年度実施事業対象

PLAN	No.	53	—	3	事務事業名	資金運用事務事業	細事務事業名	資金運用事務事業	公的関与		シート作成日	平成29年6月26日	
	課名	会計課		グループ	会計		担当課長名	山守 修		シート作成者名	蒔田 圭明		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託		
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input checked="" type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等		
	総合計画	政策目標	6 共につくる自立したやとみ				実施計画		事業の開始・終了				
		施策項目	自立した自治体経営の推進				<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策	行財政改革の推進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等 地方自治法				
	個別計画												
	事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)							
		歳計現金、歳入歳出外現金及び基金の運用				公金の安全・確実・有利な保管と効率的な執行により市民の信頼感と満足度の向上を図ります。							
事業の内容	市の資金管理及び運用基準に基づき、期間、利率などを考慮し、定期預金等で運用を行います。												
成果指標	①	指標名					②	指標名					
		指標設定の考え方	設定にはなじみません。					単位		指標設定の考え方			
		平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	目標平成 30 年度		平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	目標平成 30 年度			
	実績		実績		目標		実績		実績		目標		
	目標		目標		目標		目標		目標		目標		
DO	予算費目	会 計					款		項		目		
	直接事業費	平成 27 年度決算額		平成 28 年度決算額		平成 29 年度予算額							
		国・県支出金		千円		千円		千円		千円		千円	
		地方債		千円		千円		千円		千円		千円	
		その他特定財源		千円		千円		千円		千円		千円	
		一般財源		千円		千円		千円		千円		千円	
	計(A)		0 千円		0 千円		0 千円		0 千円		0 千円		
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.030 人		0.030 人		0.030 人		0.030 人		0.030 人	
				207 千円		207 千円		207 千円		207 千円		207 千円	
		臨時職員工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円		
全体事業費(A+B)		207 千円		207 千円		207 千円		207 千円		207 千円			

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価				
	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	はい	いいえ		はい	いいえ			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	安全・確実・有利な保管と効率的な執行を行うに必要です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	自立した自治体経営の推進に有効です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。			<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		目的を達成しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。			<input type="radio"/>	あまり上がっていない			<input type="radio"/>	あまり上がっていない			
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。			<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している			<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している			
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。			<input type="radio"/>	十分達成している			<input type="radio"/>	十分達成している			
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	効率的に行っています。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	低い預金金利の継続にともない、より安定的で効率性を求めた運用が必要です。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)						
	課題解決のための改善計画	情報の収集、知識の向上により幅広い運用方法への基準の見直しを行います。					資金計画を立て安全、確実、有利な資金運用を行う必要があります。						
	備考												