

弥富市事務事業評価シート 平成28年度実施事業対象

PLAN	No.	56	8	事務事業名	南部コミュニティセンター管理運営事業	細事務事業名	南部コミュニティセンター管理運営事業	公的関与	1	シート作成日	平成29年6月10日			
	課名	生涯学習		グループ	生涯学習	担当課長名	安井文雄		シート作成者名	伊藤隆彦				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input checked="" type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	政策目標	4人が輝き文化が薫るやとみ				実施計画	事業の開始・終了						
		施策項目	生涯学習社会の形成				<input type="radio"/> 1 該当	平成	年度	～	平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
	個別計画	主要施策	生涯学習に関する指針の策定				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等		弥富市コミュニティセンター条例				
		対象(誰を・何を)		意図(どういう状態にしたいのか)										
	事業の目的	市民		地域住民の親睦及び集団活動の場として施設の適正な管理運営を行い、市民の連帯意識及び生活の向上を図ります。										
	事業の内容	「弥富市南部コミュニティセンター」の管理運営、利用許可、使用料徴収、その他条例で定められた事業を行います。												
成果指標	①	指標名					②	指標名						
		指標設定の考え方			単位			指標設定の考え方			単位			
		平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	目標平成 30 年度		平成 27 年度	平成 28 年度	平成 29 年度	目標平成 30 年度				
	実績		実績		目標		実績		目標					
	目標		目標		目標		目標		目標					
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	10	教育費	項	4	社会教育費	目	6	コミュニティセンター費	
			平成 27 年度決算額		平成 28 年度決算額		平成 29 年度予算額							
	直接事業費	国・県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源			12,570	千円			8,886	千円			10,975	千円
		計(A)			12,570	千円			8,886	千円			10,975	千円
	人件費(B)	正職員工数・経費			0.291	人			0.291	人			0.291	人
					2,008	千円			2,008	千円			2,008	千円
		臨時職員工数・経費	2.581	人			4,130	千円	2.581	人			4,130	千円
	全体事業費(A+B)			18,708	千円			15,024	千円			17,113	千円	

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価						
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	市民の連帯意識及び生活の向上のためにも、コミュニティセンターの存在は大きく、管理運営を行なう意義は高いといえます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	各種講座・教室も実施されており、生涯学習の推進について、施設管理は欠かせません。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		利用は、ほぼ毎週各団体に利用されています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	比較的新しい建物ですが、漏水などの修繕工事を行なう必要があります。経費削減に努めながら、今後も利用者が利用しやすい環境を整備していきます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	「弥富市南部コミュニティセンター」は平成元年に、「弥富市白鳥コミュニティセンター」は平成9年の建築です。施設のいたる所に痛みが出ており、計画的な修繕が必要です。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
	課題解決のための改善計画	両コミュニティセンターとも施設の老朽化が顕著に表れてきており、随時修繕が必要となります。今後は、修繕計画の確立により優先度を明確にした補修事業に取り組めます。					コミュニティセンターの維持管理については、施設の老朽化もあり、優先順位を決め、計画的な改修計画に取り組む必要があります。施設管理については、民間委託の導入も検討する必要があります								
備考															