

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	6	1	事務事業名	入札契約事業		細事務事業名	入札契約事業		公的関与	1	シート作成日	平成30年6月14日		
課名	財政課		グループ	契約検査		担当課長名	佐藤雅人		シート作成者名	服部琢哉				
事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営			事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
	<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input checked="" type="radio"/> 4 経常的事務事業						<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
総合計画	政策目標	1 定住と交流、活力を生むやとみ				実施計画		事業の開始・終了						
	施策項目	情報化の推進				<input type="radio"/> 1 該当		平成 21 年度 ~ 平成 年度		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	主要施策	電子自治体の構築と市全体の情報化の推進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		地方自治法、建設業法、公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律、弥富市契約規則				
個別計画														
事業の目的	対象(誰を・何を)					意図(どういう状態にしたいのか)								
	市の発注する業務を受けようとする業者					市が発注する建設工事、業務委託、物品購入等のうち、指名業者審査委員会に諮る案件すべてについて、契約管理システムにより業者選定、入札及び契約事務の円滑な事務処理ができるよう合理化を図り、契約情報の一元管理を行います。								
事業の内容	契約管理システムによる業者選定、入札及び契約事務一元管理を図ります。													
成果指標	①	指標名	入札参加登録業者件数					②	指標名					
		指標設定の考え方	適切な業者選定				単位		件	指標設定の考え方				
		実績	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	実績		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		
		目標	4935	5054	※	5000	目標				※	目標		
		目標	4900	5000			目標					目標		
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	5	契約検査費	
	直接事業費			平成 28 年度決算額			平成 29 年度決算額			平成 30 年度予算額				
		国・県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源			2,466 千円			1,971 千円			1,979 千円			
	計(A)			2,466 千円			1,971 千円			1,979 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費			1,333 人			1,333 人			1,333 人			
		臨時職員工数・経費			0 千円			0 千円			0 千円			
		全体事業費(A+B)			11,664 千円			11,169 千円			11,177 千円			

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価					
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	法律により実施が義務付けられている事業であり、必要な事業です。他市の動向を鑑みて方法等の改善の余地があるか調査研究していく。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	行政効率を上げることに有効な事業です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		法律に定められている事業内容を適切に実施しているため、概ね順調であります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	工事等の事業者選定、入札及び契約について、一元管理を行うことにより、効率性が認められます。他市の動向を鑑みて方法等の改善の余地があるか調査研究していく。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価				
		3	4	3	3	A	3	4	3	3	A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等					
	当面の課題	今後も引き続き、契約事務の適正化に努め、一般競争入札対象契約の拡大を図っていく必要があります。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
課題解決のための改善計画	法令等及びあいち電子共同システムの内容に精通し、他市等の先進自治体の状況を調査研究していきます。					引き続き、入札、契約事務においては、一層の公平性、公正性、透明性を確保する必要があります。また、一般競争入札対象契約の拡大により、落札価格の低下が期待されます。									
備考															