

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	33	—	8	事務事業名	老人クラブ連合会支援事業	細事務事業名	老人クラブ連合会支援事業	公的関与	5	シート作成日	平成30年6月15日	
課名	介護高齢課			グループ	高齢福祉		担当課長名	藤井清和		シート作成者名	田畑由美子	
事業区分	● 1 ソフト事業		○ 3 整備事業		○ 5 施設の管理運営			事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託	
	○ 2 施設の建設		○ 4 経常的事務事業						<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等	
総合計画	政策目標	3 健やかでやさしいやとみ				実施計画		事業の開始・終了				
	施策項目	高齢者支援の充実				● 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策	高齢者福祉サービス等の提供				○ 2 非該当						
個別計画	介護保険事業計画・高齢者福祉計画						根拠法令等	弥富市老人クラブ補助金要綱				
事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)							
	○弥富市老人クラブ(福寿会)連合会				○弥富市老人クラブ(福寿会)連合会の活動の円滑な実施のため、補助金を交付し地域の老人クラブの充実と発展を図ります。							
事業の内容	○弥富市老人クラブ(福寿会)連合会の活動に対して、1,020,000円を助成します。											
成果指標	①	指標名	老人クラブ数				②	指標名				
		指標設定の考え方	活力ある老人クラブの育成の観点から、本事業の指標設定を老人クラブ数とします。					指標設定の考え方				
		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		
	実績	69	69	目標 ※	目標 75	実績			目標 ※	目標		
	目標	74	74			目標						
予算費目	会 計	一般会計			款	3 民生費	項	3 老人福祉費	目	1 老人福祉総務費		
直接事業費			平成 28 年度決算額			平成 29 年度決算額			平成 30 年度予算額			
	国・県支出金	334 千円		328 千円		329 千円						
	地方債	千円		千円		千円						
	その他特定財源	千円		千円		千円						
	一般財源	686 千円		692 千円		691 千円						
	計(A)	1,020 千円		1,020 千円		1,020 千円						
人件費(B)	正職員工数・経費	0.032 人		0.032 人		0.032 人						
		221 千円		221 千円		221 千円						
	臨時職員工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円					
全体事業費(A+B)	1,241 千円		1,241 千円		1,241 千円							

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価						
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	単位老人クラブのとりまとめと相互の交流のため各種事業の企画運営を行う連合会に補助するのは必要と考えます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	単位老人クラブのとりまとめと相互の交流のための補助として有効と考えます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		単位老人クラブ数は概ね目標達成しています。しかし、会員数の減少が懸念されます。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	単位老人クラブのとりまとめと相互の交流のためリーダー的な役割も兼ね備えている連合会の役割は、重要と考えます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価				
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A				
	今後の方向性	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等					
	当面の課題	会員数の増強。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
課題解決のための改善計画	会員数の増加のためには、クラブの活性化はもとより意欲あるリーダーの養成が必要であります。					高齢化社会の進展に伴い、高齢者の増加が見込まれ、単位福寿会の母体である福寿会連合会の充実は、必要不可欠のものであり、魅力ある福寿会活動の支援は重要な施策と考えます。									
備考															