

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	37	1	事務事業名	子どもの遊び場管理事業	細事務事業名	子どもの遊び場管理事業	公的関与	6	シート作成日	平成30年6月29日													
課名	児童課		グループ	子育て支援	担当課長名	大木弘己		シート作成者名	水谷善隆														
事業区分	○ 1 ソフト事業		○ 3 整備事業		◎ 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託													
	○ 2 施設の建設		○ 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等													
総合計画	政策目標	3 健やかでやさしいやとみ			実施計画		事業の開始・終了																
	施策項目	子育て支援の充実			○ 1 該当		平成	年度	～	平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし											
	主要施策	子育てを支援する生活環境の整備			◎ 2 非該当		根拠法令等		児童福祉法、弥富市児童厚生施設条例														
個別計画	子ども・子育て支援事業計画																						
事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)																		
	子どもを中心としますが、市民一般にも利用可能としています。 市内公園30ヶ所 (かおるヶ丘健康ふれあい公園含む)				子どもを中心とした屋外での安全な遊び場を確保します。																		
事業の内容	子どもの遊び場としての公園を管理し、子育てを支援します。 専門の業者に遊具の点検を委託(非破壊安全検査・年1回、定期点検・年5回)しています。																						
成果指標	①	指標名	遊び場での無事故				②	指標名															
		指標設定の考え方	子どもの遊び場での、事故ゼロを目指します。					単位	回	指標設定の考え方													
	実績	平成 28 年度	0	実績	平成 29 年度	0	目標	平成 ※ 年度	目標	平成 30 年度	0	実績	平成 28 年度		実績	平成 29 年度		目標	平成 30 年度	※	目標	平成 30 年度	
	目標	0	目標	0	目標	※	目標	0	目標		目標	※	目標										
予算費目	会計	一般会計			款	3	民生費	項	2	児童福祉費	目	1	児童福祉総務費										
直接事業費			平成 28 年度決算額			平成 29 年度決算額			平成 30 年度予算額														
	国・県支出金			千円			千円			千円													
	地方債			千円			千円			千円													
	その他特定財源			千円			千円			千円													
	一般財源	7,024		千円	6,827		千円	6,972		千円													
	計(A)	7,024		千円	6,827		千円	6,972		千円													
人件費(B)	正職員工数・経費	0.200		人	0.200		人	0.200		人													
	臨時職員工数・経費	0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円	人	0	千円											
全体事業費(A+B)		8,404		千円	8,207		千円	8,352		千円													

PLAN

DO

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価						
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	安全に地域の子ども達が遊ぶ場として必要です。		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ			<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	子どもを始め、地域住民の気軽に使える広場として活用されています。		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ			<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		道具の設置・修理や高木の選定などは行政が行い、除草などの施設管理は地元住民が行っています。		<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している							
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	将来的には、施設管理、補修を統合的に民間委託することを検討する必要があります。		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ			<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ			<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ			<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価										
	評価点	必要性 3	有効性 3	達成度 3	効率性 1	総合評価 D	必要性 3	有効性 3	達成度 3	効率性 2	総合評価 D					
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等							
	当面の課題	<ul style="list-style-type: none"> 老朽化した遊具が増えているので、撤去か交換かを検討する必要があります。 地域密着の施設であるので、地元自治会により積極的に施設管理をしていただくように理解を求めていくことが望まれます。 都市公園(都市計画課)と一元的な施設管理の検討が望まれます。 					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)									
	課題解決のための改善計画	<ul style="list-style-type: none"> 遊具に危険がないよう、点検により交換が必要な遊具を優先的に取替えまたは修繕し、計画的に整備していきます。 					<ul style="list-style-type: none"> 市内の子どもの遊び場は、30ヶ所あり遊具の老朽化も進んでおり、遊具の点検と取替えを計画的に行う必要があります。 地元自治会の管理について差があるように感じます。安全な遊び場を提供するためにも、地元自治会の協力による、適切な維持管理も必要です。 都市公園など市内の公園と併せて一元的な管理を検討する必要があります。 									
	備考															