

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|--------------------|---------------------------------|------------|--|-------------|----------|---------------------------------|---|---|----|---|-------|--|----|---|----|
| No. | 40 | 3 | 事務事業名 | 農業制度資金関係事業 | 細事務事業名 | 農業制度資金関係事業 | 公的関与 | 9 | シート作成日 | 平成30年6月15日 | | | | | | | |
| 課名 | 農政課 | | グループ | 農政 | 担当課長名 | 小笠原己喜雄 | | シート作成者名 | 服部一宏 | | | | | | | | |
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 整備事業 | | <input type="radio"/> 5 施設の管理運営 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | | |
| | <input type="radio"/> 2 施設の建設 | | <input type="radio"/> 4 経常的事務事業 | | | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | | |
| 総合計画 | 政策目標 | 5 豊かで活力に満ちたやとみ | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | | | | | |
| | 施策項目 | 農水産業の振興 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 年度 ~ 平成 | | 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | | | | |
| | 主要施策 | 農産物の生産性の向上、高品質化の促進 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 農業近代化資金金融通法 | | | | | | | | |
| 個別計画 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象(誰を・何を) | | | | 意図(どういう状態にしたいのか) | | | | | | | | | | | | |
| | 認定農業者等 | | | | 経営意欲と能力のある農業の担い手が経営改善を図る場合に支援します。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の内容 | 農業近代化資金の借入農業者に利子補給をします。 農業基盤強化資金(スーパーL資金)の借入農業者に利子補給します。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 指標名 | 認定農業者数 | | | | ② | 指標名 | | | | | | | | | |
| | | 指標設定の考え方 | 制度によって認定農業者の増加を図ります。 | | | | | 単位 | 人 | 指標設定の考え方 | | | | | | | |
| | | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | 平成 28 年度 | | 平成 29 年度 | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | | | | | | | |
| | | 実績 | 90 | 実績 | 90 | 目標 | | ※ | 目標 | 92 | 実績 | | 実績 | | 目標 | ※ | 目標 |
| | | 目標 | 90 | 目標 | 91 | 目標 | | ※ | 目標 | 92 | 目標 | | 目標 | | 目標 | ※ | 目標 |
| 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 3 | 農業振興費 | | | | |
| 直接事業費 | | | 平成 28 年度決算額 | | | 平成 29 年度決算額 | | | 平成 30 年度予算額 | | | | | | | | |
| | 国・県支出金 | 61 千円 | | 45 千円 | | 30 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 557 千円 | | 440 千円 | | 590 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 計(A) | 618 千円 | | 485 千円 | | 620 千円 | | | | | | | | | | | |
| 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.010 人 | | 0.010 人 | | 0.010 人 | | | | | | | | | | | |
| | | 69 千円 | | 69 千円 | | 69 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 臨時職員工数・経費 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | 687 千円 | | 554 千円 | | 689 千円 | | | | | | | | | | | | |

| CHECK | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | 二次評価 | | |
|---------------------------|-------------------------------------|--|---|---|---|---|--|---|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | 担い手の確保のために必要です。 | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | 認定農業者により農業の振興が図られています。 | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | さらに拡大する必要があります。 | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | |
| 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | |
| 3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | |
| 4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | 後継者が少ないことが課題です。 | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | | <input type="radio"/> はい | <input checked="" type="radio"/> いいえ | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | |
| | 当面の課題 | 新規就農者や後継者の確保・育成が課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項(部長の総括意見) | | | | |
| 課題解決のための改善計画 | 県、農協等と協力して研修・交流機会の充実に努め、人材の確保を図ります。 | | | | | 農業経営の安定化及び近代化を図るうえで必要です。 | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | |