

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	40	—	6	事務事業名	有害鳥獣駆除事業	細事務事業名	有害鳥獣駆除事業	公的関与	9	シート作成日	平成30年6月15日			
課名	農政課		グループ	農政		担当課長名		小笠原己喜雄		シート作成者名	服部一宏			
事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
	<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
総合計画	政策目標	5 豊かで活力に満ちたやとみ				実施計画		事業の開始・終了						
	施策項目	農水産業の振興				<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	主要施策	農産物の生産性の向上、高品質化の促進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律				
個別計画														
事業の目的	対象(誰を・何を)					意図(どういう状態にしたいのか)								
	農地					農産物に被害を及ぼすカラス・カモ・ヌートリア・アライグマ等の駆除を実施します。								
事業の内容	有害鳥獣の捕獲、駆除を委託します。													
成果指標	①	指標名					指標名							
		指標設定の考え方	事務の性質上指標設定になじみません。				単位		指標設定の考え方					
	実績	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	実績	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度				
	目標			目標 ※	目標	目標			目標 ※	目標				
	②													
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	3	農業振興費
	直接事業費	国・県支出金		平成 28 年度決算額		平成 29 年度決算額		平成 30 年度予算額						
				千円		千円		千円						
		地方債		千円		千円		千円						
		その他特定財源		千円		千円		千円						
		一般財源		1,360 千円		1,606 千円		1,456 千円						
	計(A)		1,360 千円		1,606 千円		1,456 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.260 人		0.260 人		0.260 人						
				1,794 千円		1,794 千円		1,794 千円						
		臨時職員工数・経費		人 0 千円		人 0 千円		人 0 千円						
全体事業費(A+B)		3,154 千円		3,400 千円		3,250 千円								

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価					
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	駆除により生産性の向上に寄与しています。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	農業の振興に役立っています。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		被害件数が多いためあまり効果が上がっていません。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input checked="" type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	さらなる取り組みが求められます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A				
	今後の方向性	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	被害の減少のため、さらに駆除機会の増加が求められます。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
	課題解決のための改善計画	予算を確保し、駆除機会の増加を図ります。					有害鳥獣による農作物の被害が深刻化しており、駆除対策の拡充を図る必要があります。								
備考															