

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

PLAN	No.	42	1	事務事業名	公園管理事業	細事務事業名	北西公園管理事業	公的関与	2	シート作成日	平成30年6月15日		
	課名	農政課		グループ	基盤整備	担当課長名	小笠原己喜雄		シート作成者名	伊藤一幸			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input checked="" type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託		
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等		
	総合計画	政策目標	2 快適で安全・安心なやとみ				実施計画	事業の開始・終了					
		施策項目	公園・緑地の整備				<input type="radio"/> 1 該当	年度 ~ 平成	年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策	公園・緑地、親水空間の整備・保全				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等					
	個別計画												
	事業の目的	対象(誰を・何を)					意図(どういう状態にしたいのか)						
		北西公園を利用する住民					北西公園を快適に利用してもらうよう適正な維持管理を図ります。						
事業の内容	北西公園の維持管理を委託します。												
成果指標	①	指標名					指標名						
		指標設定の考え方	公園管理のため指標設定は困難です。				単位		指標設定の考え方				
		実績	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	実績	平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		
		目標			目標 ※	目標	目標			目標 ※	目標		
		②											
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6 農林水産業費	項	1 農業費	目	6 農地費		
	直接事業費	平成 28 年度決算額		平成 29 年度決算額		平成 30 年度予算額							
		国・県支出金	千円		千円		千円						
		地方債	千円		千円		千円						
		その他特定財源	千円		千円		千円		3,000		千円		
		一般財源	693 千円		3,492 千円		727 千円						
	計(A)	693 千円		3,492 千円		3,727 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.150 人		0.150 人		0.150 人						
		臨時職員工数・経費	1,035 千円		1,035 千円		1,035 千円						
		臨時職員工数・経費	人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円		
全体事業費(A+B)	1,728 千円		4,527 千円		4,762 千円								

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価						
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	快適で安全・安心な場として市民にやすらぎを提供するため、適正管理が必要です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	市民にやすらぎを提供できる場です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		年間を通じて適正に管理が図られました。今後も継続が必要です。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input checked="" type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	計画的な維持管理が求められます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	限られた維持管理費内で、いかに適正な維持管理の充実を図るのが課題です。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
	課題解決のための改善計画	維持管理の内容及び方法の検討を行います。					地域コミュニティ等に委託し市民参加型の公園管理を行うことを検討する必要があります。								
備考															