

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	42	—	2	事務事業名	応急ポンプ保守点検事業	細事務事業名	応急ポンプ保守点検事業	公的関与	2	シート作成日	平成30年6月15日	
課名	農政課		グループ	基盤整備		担当課長名		小笠原己喜雄		シート作成者名	伊藤一幸	
事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input checked="" type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託		
	<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等		
総合計画	政策目標	5 豊かで活力に満ちたやとみ				実施計画		事業の開始・終了				
	施策項目	農水産業の振興				<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策	農業生産基盤の充実				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等				
個別計画												
事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)							
	水中ポンプ・発電機・操作盤				湛水災害が発生した場合、速やかに使用できるよう常に良好な運転ができる状態の保持に努めます。							
事業の内容	水中ポンプ・発電機・操作盤の保守点検を委託します。											
成果指標	①	指標名	点検回数				指標名					
		指標設定の考え方	年2回点検を行います。			単位		回	指標設定の考え方			
		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度		
	実績	2	2	※	2	実績			※			
	目標	2	2			目標						
DO	予算費目	会 計	一般会計		款 6	農林水産業費	項 1	農業費	目 6	農地費		
	直接事業費	国・県支出金		平成 28 年度決算額		平成 29 年度決算額		平成 30 年度予算額				
				千円		千円		千円				
		地方債		千円		千円		千円				
		その他特定財源		千円		千円		千円				
		一般財源		389 千円		512 千円		714 千円				
	計(A)		389 千円		512 千円		714 千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.080 人		0.080 人		0.080 人				
				552 千円		552 千円		552 千円				
		臨時職員工数・経費		人 0 千円		人 0 千円		人 0 千円				
全体事業費(A+B)		941 千円		1,064 千円		1,266 千円						

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価						
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	湛水災害時に緊急に使用するため、常時良好な状態を保持する必要があります。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	災害時における湛水被害を最小限にとどめるため必要です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		年間を通じて適正に管理が図られました。今後も継続して良好な維持管理が必要です。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	適正な維持管理が求められます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	当面の課題はありません。現状の維持管理方法で行っていきます。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
	課題解決のための改善計画	特にありません。					緊急時に備え万全を期すためにも必要不可欠であります。								
備考															