

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	49	1	事務事業名	公園管理事業	細事務事業名	公園管理委託事業	公的関与	3	シート作成日	平成30年6月19日							
課名	都市計画課		グループ	都市計画	担当課長名	大野勝貴		シート作成者名	三輪秀樹								
事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input checked="" type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託							
	<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等							
総合計画	政策目標	2 快適で安全・安心なやとみ			実施計画		事業の開始・終了										
	施策項目	公園・緑地の整備			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし								
	主要施策	公園・緑地、親水空間の整備・保全			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		都市公園法、都市計画法								
個別計画																	
事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)												
	地域住民				レクリエーション・憩いの場、子供の遊び場として、身近でやすらぎの有る施設としての適正な管理をします。												
事業の内容	民間業者へ次の業務を委託します。																
	①樹木剪定 年1回 除草 年3~5回 園内清掃 月1回 ②トイレ清掃 週1~2回 ③遊具点検 年5回																
成果指標	①	指標名	市民1人当たり都市公園面積				②	指標名									
		指標設定の考え方	市民1人当たり都市公園面積を国が示す目標値に向けた指標としました。					単位	m ² /人								
		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	平成 28 年度		平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度							
		実績	3	実績	3	目標		※	目標	3	実績		実績		目標	※	目標
		目標	3	目標	3	目標		※	目標		目標		目標	※	目標		
予算費目	会 計	一般会計			款	8	土木費	項	4	都市計画費	目	5	公園費				
直接事業費			平成 28 年度決算額			平成 29 年度決算額			平成 30 年度予算額								
	国・県支出金	4,500 千円				千円		千円									
	地方債					千円		千円									
	その他特定財源					千円		千円									
	一般財源	43,029 千円		32,589 千円		37,430 千円											
	計(A)	47,529 千円		32,589 千円		37,430 千円											
人件費(B)	正職員工数・経費	0.206 人		0.154 人		0.207 人											
		1,421 千円		1,063 千円		1,428 千円											
	臨時職員工数・経費	0.018 人	29 千円	0.018 人	29 千円	0.018 人	29 千円										
全体事業費(A+B)	48,979 千円		33,680 千円		38,887 千円												

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価					
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	施設を適正に管理するため業務委託は妥当ですが、方法等の改善も必要となります。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	市民のやすらぎの場を提供するため継続しなければなりません。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		市民から苦情・要望など少なくなっています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	施設管理について、指定管理者制度や地域住民の活動も視野に入れた検討を進めます。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性 3	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 3	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	維持管理の事業内容の見直しを進め、住民ニーズのバランスをとりながら効果を上げることが必要です。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
	課題解決のための改善計画	住民ニーズをよく検討し、公園ごとに事業内容を見直すことを検討します。また、将来的には指定管理制度による管理について検討します。					指定管理者制度や市民力を生かした市民参加型の公園管理体制の活用など方法改善を検討し、事業実施する必要があります。								
備考															