

弥富市事務事業評価シート 平成29年度実施事業対象

No.	58	—	3	事務事業名	文化財保護管理事業	細事務事業名	文化財保護管理事業	公的関与	1	シート作成日	平成30年6月27日			
課名	生涯学習			グループ	文化財	担当課長名	伊藤隆彦	シート作成者名	伊藤隆彦					
事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託					
	<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等					
総合計画	政策目標	4 人が輝き文化が薫るやとみ				実施計画	事業の開始・終了							
	施策項目	文化芸術の振興				<input type="radio"/> 1 該当	年度 ~ 平成		年度	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし				
	主要施策	文化財の保存・活用				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等	弥富市文化財保護条例、弥富市文化財保存事業補助金交付要綱						
個別計画														
事業の目的	対象(誰を・何を)					意図(どういう状態にしたいのか)								
	市内文化財					文化財の適切な保護に務め、文化財の普及を図ります。								
事業の内容	国の重要文化財1件、県指定文化財1件、市指定文化財16件をはじめ市内にある文化財の保護普及事業。 文化財所有者への補助、森津の藤まつりなど文化財の一般公開事業。 森津の藤公園用地の購入及び整備工事													
成果指標	①	指標名	文化財の保存活用に関する市民の満足度					②	指標名					
		指標設定の考え方	文化財普及事業を通して文化財保護意識を高めま				単位		評価点	指標設定の考え方				
			平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度				平成 28 年度	平成 29 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	
		実績	—	実績 0.54	目標 ※	目標 1			実績		目標 ※	目標		
		目標	0.9	目標 0.9					目標					
予算費目	会 計	一般会計			款	10 教育費	項	4 社会教育費	目	7 歴史民俗資料館費				
直接事業費			平成 28 年度決算額			平成 29 年度決算額			平成 30 年度予算額					
	国・県支出金			千円			千円			千円				
	地方債			千円			千円			千円				
	その他特定財源			千円			千円			千円				
	一般財源			16,555 千円			56,465 千円			19,570 千円				
	計(A)			16,555 千円			56,465 千円			19,570 千円				
人件費(B)	正職員工数・経費			0.246 人			0.124 人			0.425 人				
				1,697 千円			856 千円			2,933 千円				
	臨時職員工数・経費	人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円					
全体事業費(A+B)			18,252 千円			57,321 千円			22,503 千円					

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価					
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	文化財の保護は、歴史文化への理解を深めるために必要です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ
		4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	文化財普及事業の開催により、歴史文化への理解が深まり、また、文化財の維持管理や修理に対し補助を行うことは文化財保存の有効な手段です。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		文化財の保護には効果が上がっていますが、市民への普及が不足しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	他の自治体の事例等参考に見直す余地があります。	<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ		<input checked="" type="radio"/>	はい	<input type="radio"/>	いいえ	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ		<input type="radio"/>	はい	<input checked="" type="radio"/>	いいえ	
ACTION	一次評価					二次評価									
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価				
		3	4	3	2	B	3	4	3	2	B				
	今後の方向性	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等					
	当面の課題	文化財に対し関心が高いのは一部の市民であり、全体への周知が十分ではありません。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)								
課題解決のための改善計画	文化協会やガイドボランティアなど市民グループとの協力により事業を展開し、普及に努めます。					市内の様々な有形無形文化財を、今後も引き続き保護に努める必要があります。更には、市内の文化財をPRし、市民の関心度を高める必要があります。また、平成28年度に移築した藍亭の保護と森津の藤公園整備に取り組んで行く必要があります。									
備考															