

弥富市事務事業評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|-----------------|--------------------------|-------------|------------|---|-----------|-------------|--|---|---------------------------------|------------|----|------|------|---|----|---|
| PLAN | No. | 37 | - | 2 | 事務事業名 | 児童館管理運営事業 | 細事務事業名 | 児童館管理運営事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成31年6月25日 | | | | | | |
| | 課名 | 児童課 | | | グループ | 子育て支援 | 担当課長名 | 山守美代子 | | シート作成者名 | 岡田絵理子 | | | | | | | |
| | 事業区分 | ○ 1 ソフト事業 | | ○ 3 整備事業 | | ◎ 5 施設の管理運営 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | | |
| | | ○ 2 施設の建設 | | ○ 4 経常的事務事業 | | | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | | |
| | 総合計画 | 政策目標 | 3 健やかでやさしいやとみ | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | | | | | |
| | | 施策項目 | 子育て支援の充実 | | | | ◎ 1 該当 | 19 年度 ~ 平成 | | 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | | | | |
| | | 主要施策 | 子育てを支援する生活環境の整備 | | | | ○ 2 非該当 | 根拠法令等 | | 児童福祉法、弥富市児童厚生施設条例 | | | | | | | | |
| | 個別計画 | 子ども・子育て支援事業計画 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業の目的 | 対象(誰を・何を) | | | | 意図(どういう状態にしたいのか) | | | | | | | | | | | | |
| | | 18歳未満の児童及びその保護者 | | | | ・児童に健全な遊び場を与えて、その健康を増進し、情操を豊かにするとともに健全な成長を図ります。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の内容 | ・市内6箇所(さくら児童館、白鳥児童館、栄南児童館、弥生児童館、大藤児童館、東部児童館)で、遊びによる子どもの育成、子どもの居場所の提供、保護者の子育て支援を目的に、関係事業の実施や自由に利用することができます。 ・開館時間は、午前9時30分から午後6時までです。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ① | 指標名 | 施設利用者数 | | | | ② | 指標名 | 児童館数 | | | | | | | | |
| 指標設定の考え方 | | | 魅力ある施設づくりを目指し、利用者増を図ります。 | | | | 単位 | | 人 | 指標設定の考え方 | 児童館を維持管理し、利用者の利便性を図ります。 | | | | | | | |
| 平成 29 年度 | | | 平成 30 年度 | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | | | | | | | | |
| 実績 | | | 81,373 | 実績 | 78,598 | 目標 | ※ | | 目標 | 100,000 | 実績 | 6 | 実績 | 6 | 目標 | ※ | 目標 | 6 |
| 目標 | | | 100,000 | 目標 | ※ | 目標 | ※ | | 目標 | 100,000 | 目標 | 6 | 目標 | ※ | 目標 | ※ | 目標 | 6 |
| 単位 | | | 人 | | | 単位 | 箇所 | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 3 | 民生費 | 項 | 2 | 児童福祉費 | 目 | 6 | 児童館費 | | | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算額 | | | | 平成 30 年度決算額 | | | | 平成 ※ 年度予算額 | | | | | | |
| | | 国・県支出金 | | 千円 | | | | 千円 | | | | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | | | 千円 | | | | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | | | | 千円 | | | | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 11,879 千円 | | | | 11,255 千円 | | | | 千円 | | | | | | |
| | 計(A) | | 11,879 千円 | | | | 11,255 千円 | | | | 0 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 1,200 人 | | | | 1,200 人 | | | | 人 | | | | | | |
| | | | | 8,280 千円 | | | | 8,280 千円 | | | | 0 千円 | | | | | | |
| | | 臨時職員工数・経費 | | 16,000 人 | | 25,600 千円 | | 17,500 人 | | 28,000 千円 | | 人 | | 0 千円 | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 45,759 千円 | | | | 47,535 千円 | | | | 0 千円 | | | | | | | | |

| CHECK | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | | | | | |
|--------|---|---|---|--|-----------------------------|----------------------------------|---|---|--|---|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | ・児童福祉法に係る施設で、児童の健全育成を図るために必要な施設です。 | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | 異学年の交流や、小さな子どもを持つ親の交流が促進されています。 | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | はい | <input type="radio"/> | いいえ | | | <input checked="" type="radio"/> | はい | <input type="radio"/> | いいえ |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。 | | | | | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | 概ね小学校区に児童館が建設され、住民のニーズに応じています。 | | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。 | | | | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。 | | | | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | ・保育所での保育士経験豊かな人材の再雇用などにより、限られたコストで最大の成果が出るように検討する必要があります。 | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | ・複合児童館は、施設管理を統合的に民間委託することを検討する必要があります。 | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | はい | <input type="radio"/> | いいえ | | | <input checked="" type="radio"/> | はい | <input type="radio"/> | いいえ |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 3 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 3 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 4 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | |
| | 当面の課題 | ・利用者数が年々減少している。 ・地域の方々に親しまれる児童館運営を目指します。 ・児童館においてボランティア団体や人材を募る必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項(部長の総括意見) | | | | | | | | |
| | 課題解決のための改善計画 | ・来館者を増やすためにも、児童・保護者のニーズに合致したイベント等の実施が必要であります。 | | | | | ・市内の児童館は、概ね各小学校区に設置してありハード面では充実していますが、ソフト面での施策が重要です。・児童の健全な育成のため、児童館の事業などの見直しを図り、魅力ある児童館として積極的に推進していく必要があります。 | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | | | | | |