

弥富市事務事業評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	40	-	4	事務事業名	環境保全型農業直接支払営農活動事業	細事務事業名	環境保全型農業直接支払営農活動事業	公的関与	9	シート作成日	平成31年6月14日								
	課名	農政課			グループ	農政		担当課長名	小笠原己喜雄		シート作成者名	服部一宏								
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営			事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託								
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業						<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等								
	総合計画	政策目標	5 豊かで活力に満ちたやとみ				実施計画		事業の開始・終了											
		施策項目	農水産業の振興				<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし									
		主要施策	環境保全型事業の促進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		弥富市補助金等交付規則									
	個別計画																			
	事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)														
		環境保全に取り組む地域及び環境保全に取り組む農業者団体				農地・農業用水等の資源や農村環境を守り、質を高める地域共同の取り組みと、環境保全に向けた先進的な営農活動を総合的に支援します。														
事業の内容	地域でまとまって化学肥料や化学合成農薬を5割以上低減する等の先進的な取り組みに対して補助します。																			
成果指標	①	指標名							指標名											
		指標設定の考え方	補助事業のため指標設定になじみません。						指標設定の考え方											
		単位							単位											
		平成 29 年度	平成 30 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度											
		実績	実績	目標 ※	目標	実績	実績	目標 ※	目標											
DO	直接事業費	予算費目	会計		一般会計				款	6	農林水産業費		項	1	農業費		目	3	農業振興費	
				平成 29 年度決算額				平成 30 年度決算額				平成 ※ 年度予算額								
		国・県支出金	1,755 千円				1,815 千円				千円									
		地方債	千円				千円				千円									
		その他特定財源	千円				千円				千円									
一般財源	585 千円				605 千円				千円											
計(A)	2,340 千円				2,420 千円				0 千円											
人件費(B)	正職員工数・経費	0.100 人				0.100 人				人										
		690 千円				690 千円				0 千円										
		臨時職員工数・経費	人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円										
全体事業費(A+B)		3,030 千円				3,110 千円				0 千円										

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	取り組む地域の育成により環境保全に役立ちます。		<input type="radio"/> はい
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	環境保全と安心安全な農産物の生産に寄与します。		<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	概ね達成しています。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない		
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している			<input type="radio"/> 概ね達成している		
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/> 十分達成している			<input type="radio"/> 十分達成している		
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	特に効率を追求する事業ではありません。		<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input checked="" type="radio"/> 4 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	助成を継続し、環境保全に取り組む地域の育成を図ります。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)				
	課題解決のための改善計画	県、農協等と協力して研修・交流機会の充実に努め、人材の確保を図ります。					農業経営の安定化及び近代化を図るうえで必要です。				
備考											