

弥富市事務事業評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|----------------|---------------------------------|--------------|--|--------------|----------------------|--|------------|---|--|----|
| No. | 55 | 9 | 事務事業名 | 幼稚園就園奨励費補助事業 | 細事務事業名 | 幼稚園就園奨励費補助事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成31年6月25日 | | |
| 課名 | 学校教育 | | グループ | 学校教育 | 担当課長名 | 渡邊一弘 | シート作成者名 | 岩田繁樹 | | | | |
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 整備事業 | | <input type="radio"/> 5 施設の管理運営 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | <input type="radio"/> 2 施設の建設 | | <input type="radio"/> 4 経常的事務事業 | | | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| 総合計画 | 政策目標 | 4 人が輝き文化が薫るやとみ | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | 施策項目 | 学校教育の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 年度 ~ 平成 | 年度 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | 主要施策 | 幼児教育の充実 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 弥富市私立幼稚園就園奨励費補助金交付要綱 | | | | | |
| 個別計画 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の目的 | 対象(誰を・何を) | | | | 意図(どういう状態にしたいのか) | | | | | | | |
| | 私立幼稚園に通園する園児の保護者 | | | | 私立幼稚園へ通園する園児の保護者の保育料等を減免することで、保護者の経済的負担を軽減し、幼稚園教育の振興を図ります。 | | | | | | | |
| 事業の内容 | 私立幼稚園就園奨励費補助事業 | | | | | | | | | | | |
| | 補助対象 市内に在住し私立幼稚園に通園している家庭 補助金額 世帯の市民税所得割額により決定 | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | 指標名 | | | | | 指標名 | | | | | |
| | | 指標設定の考え方 | 事務の性質上指標設定になじまない。 | | | | 指標設定の考え方 | | | | | |
| | | 単位 | | | | | 単位 | | | | | |
| | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 平成 ※ 年度 | 目標平成 30 年度 | | | |
| | | 実績 | — | 実績 | — | 目標 | ※ | 目標 | | 実績 | | 目標 |
| 目標 | — | 目標 | | 目標 | | 目標 | | 目標 | | 目標 | | 目標 |
| 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 10 教育費 | 項 | 6 私立学校費 | 目 | 1 私立学校振興費 | | |
| 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算額 | | | 平成 30 年度決算額 | | | 平成 ※ 年度予算額 | | | |
| | 国・県支出金 | 4,380 千円 | | 4,116 千円 | | | | 千円 | | | | |
| | 地方債 | | | 千円 | | | | 千円 | | | | |
| | その他特定財源 | | | 千円 | | | | 千円 | | | | |
| | 一般財源 | 9,717 千円 | | 8,344 千円 | | | | 千円 | | | | |
| | 計(A) | 14,097 千円 | | 12,460 千円 | | | | 0 千円 | | | | |
| 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | | 0.200 人 | | | | 人 | | | | |
| | 臨時職員工数・経費 | 1,380 千円 | | 1,380 千円 | | | | 0 千円 | | | | |
| | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 15,477 千円 | | 13,840 千円 | | | | 0 千円 | | | | |

| CHECK | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | | | | | |
|---------------------------|---|--|---|---|----------------------------------|--|---|--|---|-----------------------------|--|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----|
| | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | 私立幼稚園教育の普及充実を図るための一環として、保護者の保育料の補助をおこなう事業です。 | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | 少子化対策には有効な事業です。 | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。 | | | | | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | 一定の効果があり、今後も継続が期待されます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | |
| 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。 | | | | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | |
| 3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | |
| 4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。 | | | | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | 事務電算化により、効率的な事務が可能です。 | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | | <input type="radio"/> | はい | <input checked="" type="radio"/> | いいえ | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | |
| | 当面の課題 | 幼保無償化が10月から施行されることに伴い、新制度の適切な実施が課題となっています。 | | | | | 二次評価での指摘事項(部長の総括意見) | | | | | | | | |
| 課題解決のための改善計画 | 新制度を実施するため、新たに制度の構築や事業の周知を実施し、現行制度との整合性を図りつつ、円滑に事業を実施します。 | | | | | 10月からの国の幼保無償化に伴い、新たに制度を構築する必要があります。国の示す制度の内容を踏まえ、適切な実施が求められています。現行制度は9月末で終了し、新制度へ意向しますが、現行制度とも整合性を図りつつ、事業実施が円滑に進むよう、準備を進める必要があります。 | | | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | | | | | | | | | |