

弥富市事務事業評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	40 - 6	事務事業名	有害鳥獣駆除事業	細事務事業名	有害鳥獣駆除事業	公的関与	9	シート作成日	平成31年6月14日					
	課名	農政課		グループ	農政	担当課長名	小笠原己喜雄		シート作成者名	服部一宏					
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 整備事業		<input type="radio"/> 5 施設の管理運営		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 施設の建設		<input type="radio"/> 4 経常的事務事業					<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	政策目標	5 豊かで活かに満ちたやとみ			実施計画		事業の開始・終了							
		施策項目	農水産業の振興			<input type="radio"/> 1 該当		年度 ~ 平成		年度 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
		主要施策	農産物の生産性の向上、高品質化の促進			<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律					
	個別計画														
	事業の目的	対象(誰を・何を)				意図(どういう状態にしたいのか)									
		農地				農産物に被害を及ぼすカラス・カモ・ヌートリア・アライグマ等の駆除を実施します。									
事業の内容	有害鳥獣の捕獲、駆除を委託します。														
成果指標	①	指標名							指標名						
		指標設定の考え方	事務の性質上指標設定になじみません。						指標設定の考え方						
		単位							単位						
		平成 29 年度	平成 30 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	平成 ※ 年度	目標平成 30 年度						
		実績	実績	目標 ※	目標	実績	実績	目標 ※	目標						
		目標	目標 ※	目標 ※	目標	目標 ※	目標 ※	目標 ※	目標						
DO	予算費目	会計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	3	農業振興費	
	直接事業費	平成 29 年度決算額			平成 30 年度決算額			平成 ※ 年度予算額							
		国・県支出金	千円			千円			千円						
		地方債	千円			千円			千円						
		その他特定財源	千円			千円			千円						
		一般財源	1,606 千円			1,144 千円			千円						
	計(A)	1,606 千円			1,144 千円			0 千円							
	人件費(B)	0.260 人			0.260 人			人							
		正職員工数・経費	1,794 千円			1,794 千円			0 千円						
		臨時職員工数・経費	人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円					
全体事業費(A+B)	3,400 千円			2,938 千円			0 千円								

CHECK	チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は少ない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	駆除により生産性の向上に寄与しています。		<input type="radio"/> はい
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性がない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 住民ニーズの低下がみられる。または、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	<input type="radio"/> はい			<input checked="" type="radio"/> いいえ
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	農業の振興に役立っています。		<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っている。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	被害件数が多いためあまり効果が上がっていません。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていない。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない		
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成している。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している			<input type="radio"/> 概ね達成している		
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成している。					<input type="radio"/> 十分達成している			<input type="radio"/> 十分達成している		
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ	さらなる取り組みが求められます。		<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ			<input type="radio"/> はい	<input checked="" type="radio"/> いいえ
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input checked="" type="radio"/> 4 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	被害の減少のため、さらに駆除機会の増加が求められます。					二次評価での指摘事項(部長の総括意見)				
	課題解決のための改善計画	予算を確保し、駆除機会の増加を図ります。					有害鳥獣による農作物の被害が深刻化しており、駆除対策の拡充を図る必要があります。				
備考											