

一 般 質 問 通 告 書

令和 7 年 1 1 月 1 8 日

弥 富 市 議 会 議 長 殿

弥富市議会議員 横 井 克 典

下記のとおり質問したいので通告します。

記

書画カメラ	☒ 使用する ☐ 使用しない（どちらかにレ点を付ける） ※通告書提出後は、議長に許可を得ること（口頭可）。
-------	---

件 名	適正な指名業者選定事務について
質問項目 及び要旨 (具体的内容)	① 副市長は A 社偏り把握の有無を答えず、なぜ制度論にすり替えたのか。 ② 名簿除外か否かの二択に答えず、制度論へ逃れた理由は何か。 ③ 瑕疵も忝意も否定しつつ、A 社がゼロ指名の矛盾をどう説明するか。 ④ 副市長の答弁は市長・部課長との合意形成を経たのか。 ⑤ 副市長の答弁に事実誤認は一切なかったのか。 ⑥ 指名審査委員会は A 社偏りを把握していたのか否か。 ⑦ A 社の評価は令和 6 年に低下したのか否か。 ⑧ 委員会で A 社の除外を求める発言はあったのか。 ⑨ 副市長の答弁は「A 社除外判断」と理解してよいか。 ⑩ 令和 7 年委員会で A 社除外の確認の発言はあったか。 ⑪ 市長は問⑧・問⑩の答弁を全面肯定するのか。 ⑫ A 社の除外は委員会の正式合議によるのか否か。 ⑬ A 社の所長の呼び出しは副市長判断か、市長指示か。 ⑭ A 社の所長への電話はいつ、何時に行ったのか。 ⑮ 副市長が直通で電話した目的・意図は何か。 ⑯ 9 月 5 日の A 社所長との面談に同席者はいたか。 ⑰ 副市長は「問題発言が除外理由」と発言したか。 ⑱ 市長は副市長の「問題発言が除外理由」を肯定するか。

	⑭ 9月5日の面談でA社除外の話題は出たのか。 ⑮ 副市長の「会社としてもそのようなことはない」とは何を指すのか。 ⑯ 副市長の「苦情の把握なし」答弁に誤りはないのか。 ⑰ 市長は、第三者委員会設置に応じる考えがあるか。
答 弁 者	市長、副市長、関係部課長

件 名	小中学校体育館等への空調設置について
質問項目 及び要旨 (具体的内容)	① 総合体育館アリーナの空調設置を小中学校体育館より優先する理由と根拠は。 ② 学校より社会教育施設を優先する方針は、市民感覚とかけ離れていないか。 ③ 弥生小学校、桜小学校、白鳥小学校、日の出小学校、弥富中学校、弥富北中学校の6校の空調整備は、令和何年度までに実施する計画なのか。 ④ TKEスポーツセンターの空調整備は、令和何年度までに実施する計画なのか。
答 弁 者	市長、副市長、関係部課長